



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind Statutul Autorității
Naționale pentru Protecția Consumatorilor**

**Analizând propunerea legislativă privind Statutul Autorității
Naționale pentru Protecția Consumatorilor, transmisă de Secretarul
General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 176 din 19.04.2016,**

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea
unui nou cadru legal de organizare și funcționare a Autorității
Naționale pentru Protecția Consumatorilor, instituție cu rol primordial
în apărarea drepturilor și a intereselor legitime ale consumatorilor.

Potrivit expunerii de motive, schimbarea modului de organizare
și funcționare a acestei instituții se va face în sensul poziționării ei sub
control parlamentar, urmând a fi condusă de un organ colegial ai cărui
membri vor fi desemnați de către Parlament.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117
alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea
prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră
sesizată este Camera Deputaților.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului
de stat, sunt incidente atât prevederile art.111 alin. (1) teza a doua din
Constituția României, republicată, privind solicitarea punctului de

vedere al Guvernului, cât și dispozițiile art. 15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. Sugerăm eliminarea **art.8**, referitor la numirea membrilor Consiliului ANPC prin decret prezidențial și depunerea jurământului de către aceștia în fața Președintelui României, deoarece acesta nu se corelează cu prevederile art.6 alin.(1), potrivit cărora, desemnarea acestor membrii se face de către Parlament. De altfel, plasarea acestei autorități publice sub controlul Parlamentului, impune ca depunerea jurământului să se facă în fața acestuia, neexistând nicio rațiune pentru implicarea Președintelui României în această procedură.

4. Menționăm că, potrivit art.73 alin.(3) lit.j) din Constituția României, republicată, reglementarea statutului funcționarilor publici este de domeniul legii organice. Prin urmare soluția cuprinsă la alin.(2) al art.12 din proiect de a lăsa la latitudinea ANPC posibilitatea reglementării la nivel infralegal, prin regulament adoptat de această autoritate administrativă, a unor aspecte esențiale, care țin de statutul funcționarilor publici, ar putea fi declarată neconstituțională.

În acest sens, redăm cele reținute de Curtea Constituțională prin **Decizia nr.637/2015**:

„...pentru a respecta dispozițiile art.73 alin.(3) lit.j) din Constituție, Curtea subliniază că aspectele esențiale referitoare la evaluarea activității polițistului, cum sunt, spre exemplu, criteriile de evaluare a activității și conduitei polițistului, comunicarea rezultatului evaluării și posibilitatea de contestare a acestuia, trebuie să fie reglementate prin lege organică, iar regulile specifice procedurii de evaluare să fie explicate și detaliate prin ordin al ministrului de resort”.

De asemenea, prin **Decizia nr.803/2015**, „Curtea reține că prevederile art.74 alin.(2) din Legea nr.293/2004 aduc atingere dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.j) din Constituție, deoarece permit reglementarea prin ordin al ministrului justiției în domeniul răspunderii disciplinare, care, odată angajată, afectează executarea raportului de serviciu al funcționarului cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor”

Totodată, prin **Decizia nr.172/2010** Curtea a reținut că:

„...dispozițiile legale criticate nu numai că nu reglementează procedura ocupării posturilor de conducere ale polițiștilor, ci deleagă reglementarea acestor aspecte importante

ministrului de resort care este abilitat să adopte ordine. Întrucât, potrivit art.73 alin.(3) lit.j) din Constituție, statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică și ținând cont de faptul că aspectele esențiale privind ocuparea posturilor de conducere vizează o modificare a raporturilor de muncă, aceste aspecte esențiale, cum sunt, spre exemplu, condițiile generale de participare la examen/concurs, condițiile de vechime necesară participării la examen/concurs, tipul probelor de examen/concurs, condițiile în care candidații sunt declarați „admiși” și posibilitatea de contestare trebuie reglementate prin lege organică, urmând ca regulile specifice procedurii de ocupare a funcțiilor de conducere să fie explicate și detaliate prin ordin al ministrului de resort. În consecință, prevederile de lege criticate care instituie reglementarea acestor aspecte prin acte administrative contravin dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.j) din Constituție.”

5. Referitor la Capitolul V - Măsuri preventive și sancțiuni aplicate de ANPC - semnalăm că normele propuse excedează obiectului de reglementare al proiectului. Astfel, normele prin care se stabilesc sancțiuni pentru contravențiile prevăzute în art.50 și 51 din Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor ar fi trebuit să se integreze în acest din urmă act normativ, și nu în actul normativ care reglementează statutul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Pe de altă parte, referitor la modalitatea de stabilire a sancțiunilor, precum și la dispozițiile referitoare la procedura aplicabilă, precizăm că soluțiile legislative propuse contravin în mod fundamental principiilor răspunderii contravenționale, reprezentând, de fapt, instituirea unui regim sancționator *sui generis*. Astfel, stabilirea, pentru toate contravențiile prevăzute în art.50 și 51 din Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorului a unei amenzi unice, ale cărei limite sunt extrem de largi - de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri, respectiv de la 5000 lei la 2.500.000 lei, potrivit **art.28 alin.(2) și (5)** - are semnificația acordării unei puteri discreționare a Consiliului ANPC care, prin instrucțiuni, ar urma să stabilească „gradarea pe tranșe” a sancțiunilor. O astfel de soluție legislativă vine în contradicție cu principiul legalității sancțiunilor contravenționale, întrucât stabilirea și sancționarea contravențiilor nu se poate face decât prin categoriile de acte normative prevăzute de

Ordonanța Guvernului nr.2/2001, respectiv legi, ordonanțe ori hotărâri ale Guvernului sau hotărâri ale autorităților administrației publice locale. O astfel de soluție legislativă este în dezacord, de asemenea, și cu dispozițiile art.5 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit căreia sancțiunea stabilită de legiuitor de trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

La nivel terminologic, proiectul utilizează noțiuni specifice răspunderii contravenționale, cum ar fi noțiunea de „sancțiune complementară” (**art.31**), însă regimul juridic aplicabil acestei instituții, prevăzut la **art.33** nu are nimic în comun cu regulile din domeniul contravențional.

Pe de altă parte, prin proiect se instituie proceduri *sui generis* de aplicare a sancțiunii, cum ar fi, de exemplu, modalitatea de stabilire a amenzii în cazul recunoașterii săvârșirii faptei, reglementată în cuprinsul **art.28 alin.(7) - (12)**, care nu sunt compatibile cu domeniul contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunilor, normele propuse prin proiect nu sunt corelate, întrucât, deși potrivit **art.32 alin.(1)**, constatarea contravențiilor și **aplicarea sancțiunilor** se realizează de către **reprezentanții împuterniciți ai ANPC prin decizie**, potrivit **art.33 alin.(1)**, sancțiunile complementare prevăzute la art.31 se dispun de către alte categorii de persoane decât agenții constatatori. Mai mult decât atât, norma din **art.31 alin.(6)** instituie o soluție legislativă diferită de cea stabilită în cuprinsul art.33 alin.(1), întrucât prevede că sancțiunea prevăzută la art.31 alin.(1) lit.d) se aplică de către „autoritățile publice competente”.

În final, precizăm că nici procedura de contestare a deciziilor prin care se aplică sancțiuni, prevăzută la **art.32 alin.(2)** și la **art.33 alin.(2)** nu este specifică răspunderii contravenționale.

Pentru toate aceste motive, apreciem că **normele referitoare la sancțiuni trebuie eliminate din cuprinsul proiectului**, putându-se avea în vedere, eventual, o regândire a răspunderii incidente în cazul săvârșirii unor fapte care contravin regulilor în materia protecției consumatorilor, prin modificarea și completarea, printr-un act normativ distinct, a Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor.

Pe cale de consecință, trebuie eliminate și normele cuprinse în art.35-38 din proiect.

6. Sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la prezentul proiect se rețin următoarele observații:

a) La **art.6 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm ca termenul “Consiliul ANPC” să fie redat fără ghilimele. Totodată, cuvântul “membrii” trebuie să fie redat sub forma “membri”;

La **alin.(5) lit.g)**, referitor la sintagma “sau pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege”, semnalăm că proiectul actului normativ nu prevede infracțiuni. Se impune reanalizarea și reformularea normei.

La **alin.(6)**, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea tezei a două și redarea acesteia sub forma: “**Membrii Consiliului ANPC** nu pot fi desemnați experți sau arbitri nici de către părți și nici de către instanța judecătorească sau de către o altă instituție”.

La **alin.(9) lit.e)**, relevăm că norma de trimitere “conform prevederilor **alin.(13)**” nu este corectă, **art.6** fiind structurat în 12 alineate. Situația este similară și la **alin.(12)**, unde este de analizat dacă norma de trimitere “conform prevederilor **alin.(11) și (12)**” nu ar trebui redată sub forma “conform prevederilor **alin.(2) și (3)**”.

b) La **art.7**, relevăm că norma de trimitere “**art. 6 alin.(10) lit. b) – f)**” nu este corectă, urmând a fi înlocuită cu sintagma “**art. 6 alin.(9) lit.b) – f)**”.

Totodată, propunem reanalizarea părții finale a normei preconizate, având în vedere că în structura Consiliului ANPC sunt prevăzuți doi vicepreședinți, existând posibilitatea ca aceștia să aibă aceeași vechime în funcția respectivă.

c) La **art.9 alin.(1)**, pentru suplețea normei, propunem eliminarea sintagmei “calculate de la această dată”.

La **alin.(2)**, pentru claritatea normei, sugerăm ca sintagma “sub conducerea președintelui anterior” să fie introdusă după cuvântul “activitatea”.

La **alin.(3)**, referitor la norma de trimitere, relevăm că **alin.(10)** al **art.6** nu conține o enumerare marcată prin literele alfabetului. Se impune revederea normei.

d) La **art.13**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, alineatele vor fi marcate cu cifre arabe consecutive, cuprinse între paranteze, în ordine crescătoare.

e) În partea de debut a **art.14**, pentru rigoarea exprimării, termenul “direcții” trebuie să fie înlocuit cu termenul “**servicii**”.

De asemenea, la **lit.a)**, propunem reanalizarea și reformularea părții finale a textului deoarece lanțurile de magazine nu sunt produse sau servicii.

La **lit.b)**, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea cuvântului „asigurări” cu sintagma **societăți de asigurare**”.

La **lit.c)**, pentru corectitudinea exprimării, termenul “serviciilor” trebuie redat sub forma “**servicii**”.

f) În privința sintagmei “atribuțiile și sarcinile **direcțiilor**, serviciilor, **compartimentelor** din aparatul ANPC” de la **art.15** și a termenului “**direcțiile**” de la **alin.(2) al art.16**, semnalăm că proiectul conține prevederi referitoare la o singură direcție, respectiv Direcția Generală Control și Supraveghere Piață și Armonizare Europeană a ANPC.

Totodată, propunem analizarea necesității introducerii unui articol referitor la structura organizatorică a ANPC, în corelare cu **alin.(6) al art.17**.

g) La **art.17 alin.(4)**, pentru corectitudinea redactării, este necesar ca termenul “sub-secretar” să fie redat în forma “**subsecretar**”.

De asemenea, la **alin.(6)**, pentru rigoare, propunem ca norma preconizată să menționeze în mod expres actele normative la care face referire.

h) La **Capitolul III**, pentru asigurarea stilului juridic specific normativ, propunem **reformularea titlului** acestuia.

i) La **art.22 alin.(1)**, relevăm că norma de trimitere “**art.24 alin.(1) literele ff), gg), hh)**” nu este corectă, enumerarea conținută de actualul **alin.(1) al art.24** încheindu-se la **lit.h)**. De asemenea, relevăm că potrivit uzanțelor normative, în redarea normei de trimitere se va utiliza abrevierea “**lit.**”.

Aceste observații sunt valabile și pentru **alin.(7)** și **art.23 alin.(1)**.

j) La **art.24**, având în vedere că articolul cuprinde o singură dispoziție normativă, urmează să se renunțe la marcarea acestuia cu “(1)”.

De asemenea, la **lit.c)**, termenul “non-alimentare” se va înlocui cu termenul “**nealimentare**”. Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **lit.e)**, pentru rigoarea exprimării, termenul “insolvenți” se va înlocui cu termenul “**insolvenței**”.

k) La **art.25 alin.(1)**, pentru respectarea prevederilor art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, enumerarea din conținutul acestui text se va identifica prin utilizarea literelor alfabetului. Astfel, actuala lit.t) va deveni lit. **ș)** ș.a.m.d.

De asemenea, **lit.l)**, referitor la abrevierea “**IFN**”, arătăm că, potrivit art.37 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate realiza numai prin explicitare în text, la prima folosire.

La **lit.p)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm eliminarea sintagmei “asupra cazurilor”.

La actuala **lit.v)**, pentru o exprimare corectă, sugerăm inserarea articolului posesiv “**a**” în fața substantivului “serviciilor”.

l) La **art.26 alin.(2)**, sugerăm revederea normei sub aspectul indicării denumirilor actuale ale instituțiilor menționate. Mai exact, propunem înlocuirea sintagmei “Autoritatea Națională a Vămilelor” cu sintagma “**Direcția Generală a Vămilelor**”, instituție reglementată prin Hotărârea Guvernului nr.520/2013 privind înființarea și organizarea Agenției Naționale a Administrare Fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

m) La **art.27 alin.(1)**, propunem reanalizarea normei preconizate prin raportare la norma prevăzută la art.13 alin.(3) din proiect.

De asemenea, la **alin.(3)**, pentru o informare completă, sintagma „Ordonanței nr.21/1992” se va înlocui cu “**Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, conjuncția “și” care precedă sintagma „se aplică” va fi înlocuită de **virgulă**, iar virgula care precedă sintagma „se dispun” va fi înlocuită de conjuncția “și”.

La **alin.(4)**, din același considerent, propunem ca sintagma “30 a lunii iunie” să fie înlocuită cu sintagma „**30 iunie**”.

n) La **art.39**, pentru corectitudinea exprimării, cuvântul “lege” se va înlocui cu termenul “**legi**”;

o) La **art.40**, textul este în dezacord cu prevederilor art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în vederea **abrogării**, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora. Pentru acest motiv, recomandăm reformularea textului urmând să se precizeze toate datele de identificare ale dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care urmează a fi abrogate, precum și a dispozițiilor contrare.

De asemenea, semnalăm că este necesar ca norma de abrogare să înlăture și paralelismul existent între norme ale acestui proiect de lege și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 438/06.05.2016

Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului

Notă: v. începând cu data de 1 februarie 2014, titlul legii va fi: "Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului", conform art. 111 din Legea nr. 187/2012 publicată în M. Of. nr. 757 din 12 oct. 2012;

1 republicare cu renumerotare

M. Of. nr. 702/12 oct. 2012

Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

Notă: v. începând cu data de 1 februarie 2014, titlul legii va fi: "Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului", conform art. 111 din Legea nr. 187/2012 publicată în M. Of. nr. 757 din 12 oct. 2012;

2 modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

la data de 1 februarie 2014, modifică titlul legii, art. 23, art. 24; înlocuiește, în tot cuprinsul legii, sintagma "finanțarea actelor de terorism" cu sintagma "finanțarea terorismului"

Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014

3 rectificare

M. Of. nr. 117/1 mar. 2013

RECTIFICARE

rectifică art. 111 pct. 2 și 3 din L. nr. 187/2012(cu referire la art. 29 și 31)

4 modificări prin

L. nr. 255/2013

M. Of. nr. 515/14 aug. 2013

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

modifică, la 1 februarie 2014, art. 8 alin. (5) - (7), art. 26 alin. (2), art. 37; abrogă art. 34 - 36

Lege privind Codul de procedură civilă

A se vedea art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M.Of. nr. 89/12 feb. 2013;Decizia ICCJ nr. 8/2015- M.Of. nr. 539/20 iul. 2015(art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7));Decizia ICCJ nr. 13/2015- M.Of. nr. 690/11 sep. 2015(art. 94 și art. 95)

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 247/10 apr. 2015
Lege privind Codul de procedură civilă
- 2 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 485/2015 M. Of. nr. 539/20 iul. 2015
Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă
art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic
- 3 modificări prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- 4 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")
- 5 modificări prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție
- 6 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)
- 7 modificări prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție

8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe

modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)

L. nr. 514/2003

M. Of. nr. 867/5 dec. 2003

Lege privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

V. Statutul profesiei de consilier juridic - M.Of. nr. 684/29 iulie 2004; Decizia I.C.C.J. nr. LXXVIII (78)/2007 - M. Of. nr. 553/22 iul. 2008 (art. 6);

1 promulgată prin D. nr. 805/2003 M. Of. nr. 867/5 dec. 2003

Decret pentru promulgarea Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

2 completat prin L. nr. 246/2006 M. Of. nr. 556/27 iun. 2006

Lege pentru completarea Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

introduce art. 8_1

Ordonanță de urgență privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România

aprobată cu modificări și completări L. nr. 261/2002
prin

M. Of. nr. 313/13 mai 2002

1 republicare

M. Of. nr. 77/29 ian. 2004

Ordonanță de urgență privind regimul metalelor prețioase,
aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România
(republicare)

2 modificări prin

L. nr. 591/2004

M. Of. nr. 1224/20 dec. 2004

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de
urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor
prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România

*modifică art. 26 alin. (1);
introduce alin. (1_1) și (1_2) la art. 26*

3 modificări prin

L. nr. 458/2006

M. Of. nr. 1004/18 dec. 2006

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de
urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor
prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România

*la 18 martie 2007 modifică titlul, art. 1, art.
2 pct. 1 lit. a)-c), pct. 2-4 și pct. 7-10, art.
6, titlul cap. IV, art. 8 alin. (1) și (2), titlul
cap. V, art. 9, titlul cap. VI, art. 12, art. 13,
art. 14 lit. b), art. 15, art. 16-22, art. 23,
art. 25, art. 26 alin. (1) și (2), art. 27;
introduce cap. VI_1 cuprinzând art. 14 și
15 după art. 13, alin. (2_1) la art. 26;
abrogă art. 2 pct. 1 lit. f)-h), pct. 5 și 6,
cap. II cu art. 3, art. 4, art. 5, art. 11, art.
14 lit. d), art. 24*

4 modificări prin

L. nr. 82/2007

M. Of. nr. 235/4 apr. 2007

Lege pentru modificarea art. 26 alin. (1) din Ordonanța de
urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor
prețioase și pietrelor prețioase în România

modifică art.26 alin.(1)

5 modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind
Codul penal

*modifică, la data de 1 februarie 2014, art.
17*

Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014

O.G. nr. 21/1992

M. Of. nr. 212/28 aug. 1992

Ordonanță privind protecția consumatorilor

aprobată cu modificări și completări L. nr. 11/1994
prin

M. Of. nr. 65/14 mar. 1994

1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 208/28 mar. 2007
Ordonanță privind protecția consumatorilor

2 modificări prin L. nr. 363/2007 M. Of. nr. 899/28 dec. 2007
Lege privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

*modifică art.2 pct.2 și 23, art.3 lit. e), art.7 lit. c) liniuța a 4-a, art.10 lit. g), art.20 alin.(1), titlul cap. VI, art.30, art.31, art.32 partea introductivă, art.33, art.34, art.35, art.36 partea introductivă, art.37 partea introductivă, art.37 lit. c), art.38, art.39 alin.(1) partea introductivă, art.41, art.42, art.43, art.45 lit. c), art.47, art.50 alin.(1) lit. c), art.55 pct.2 lit. d), art.60 alin.(1), art.66 lit. f), art.68;
introduce art.39_1;
abrogă art.7 lit. a) prima liniuță, art.7 lit. c) liniuța a 5-a, art.37 lit. f) și j), art.66 lit. h)*

3 modificări prin O.U.G. nr. 174/2008 M. Of. nr. 795/27 nov. 2008
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative privind protecția consumatorilor

*modifică art. 1 alin. (1), art. 2 pct. 18, art. 5, art. 7 lit. a) liniuța a 4-a, art. 7 lit. c) liniuța a 4-a, art. 10 lit. a), b), c), f) și h), art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 17, art. 19, art. 20 alin. (1), (2) și (4), art. 36 lit. c), art. 50 alin. (1) lit. a), c) și d), art. 51 alin. (1), art. 53, art. 55 pct. 1 lit. b), art. 56 alin. (2) lit. b), art. 56 alin. (4) lit. d);
introduce pct. 18_1 și pct. 24-30 la art. 2, liniuța a 6-a la art.7 lit. a), art. 9_1 - 9_11, lit. i) la art. 10, alin. (6) și (7) la art. 20, lit. e) și f) la art. 50 alin. (1), alin. (6) și (7) la art. 51, lit. d) - k) la art. 55 pct. 1, lit. g) și h) la art. 56 alin. (2);
abrogă art. 56 alin. (3) lit. c)*

4 modificări prin O.U.G. nr. 71/2011 M. Of. nr. 637/6 sep. 2011
Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative în vederea eliminării prevederilor referitoare la acordarea de stimulente pentru personalul din sectorul bugetar
aprobată prin L. nr. 17/2012 M. Of. nr. 20/10 ian. 2012

modifică art. 28 alin. (3)

5 modificări prin O.U.G. nr. 34/2014 M. Of. nr. 427/11 iun. 2014
Ordonanță de urgență privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 157/2015 M. Of. nr. 449/23 iun. 2015

abrogă art. 2 pct. 8

- 6 modificări prin O.G. nr. 37/2015 M. Of. nr. 654/28 aug. 2015 *modifică art. 2 pct. 15, art. 9, art. 56 alin. (3) lit. a);*
Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor
✓ aprobată cu modificări și L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016 *abrogă art. 2 pct. 22*
completări prin
- 7 modificări prin L. nr. 51/2016 M. Of. nr. 257/6 apr. 2016 *modifică art. 56 alin. (3) lit. a)*
Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 37/2015 pentru modificarea unor acte normative din domeniul protecției consumatorilor

Ordonanță privind regimul juridic al contravențiilor

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 180/2002

M. Of. nr. 268/22 apr. 2002

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. XXII/2007 - M. Of. nr. 833/5 dec. 2007 (art. 16 alin. (7)); D.C.C. nr. 1354/2008 - M. Of. nr. 887/29 dec. 2008 (sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2010 - M. Of. nr. 126/18 feb. 2011 (art. 9 alin. (1), (2), (3)-(5));

- | | | | | |
|----|---|--|-----------------------------|---|
| 1 | rectificare | | M. Of. nr. 584/18 sep. 2001 | <i>rectifică art. 26 alin. 1</i> |
| | | Rectificare | | |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 16/2002 | M. Of. nr. 145/26 feb. 2002 | <i>modifică art.39 alin.(2)</i> |
| | | Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri fiscale | | |
| | aprobată prin | L. nr. 335/2002 | M. Of. nr. 418/17 iun. 2002 | |
| 3 | modificări prin | L. nr. 180/2002 | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 | <i>modifică art.1, art.2 alin.(1)-(3), art.4, art.5 alin.(5), art.8, art.22 alin.(1), art.28 alin.(1), art.34 alin.(2); introduce alin.(5) la art.2, alin.(6) și (7) la art.5; abrogă art.20 alin.(2)</i> |
| | | Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | |
| 4 | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 180/2002 | M. Of. nr. 268/22 apr. 2002 | |
| | | Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | |
| 5 | modificări prin | O.G. nr. 61/2002 | M. Of. nr. 644/30 aug. 2002 | <i>abrogă la 1 ian. 2003 art. 14 alin. (2)</i> |
| | | Ordonanță privind colectarea creanțelor bugetare | | |
| | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 79/2003 | M. Of. nr. 193/26 mar. 2003 | |
| 6 | modificări prin | L. nr. 357/2003 | M. Of. nr. 537/25 iul. 2003 | <i>abrogă art. 16 alin. (2)-(4)</i> |
| | | Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România | | |
| 7 | modificări prin | O.U.G. nr. 108/2003 | M. Of. nr. 747/26 oct. 2003 | <i>la intrarea în vigoare a Legii de revizuire a Constituției modifică art.5 alin. (2) lit. c), art.6, art.9, art.10 alin. (2), art.11 alin. (4); abrogă art.5 alin. (2) lit. d), art.14 alin. (3), art. 22, art.43, art.45</i> |
| | | Ordonanță de urgență pentru desființarea închisorii contravenționale | | |
| | aprobată prin | L. nr. 28/2004 | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 | |
| 8 | modificări prin | L. nr. 28/2004 | M. Of. nr. 214/11 mar. 2004 | <i>aprobă O.U.G. nr.108/2003</i> |
| | | Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2003 pentru desființarea închisorii contravenționale | | |
| 9 | modificări prin | L. nr. 526/2004 | M. Of. nr. 1149/6 dec. 2004 | <i>modifică art. 4 alin. (1), art.8 alin. (3), art.25 alin. (3), art.28; introduce alin. (1_1) la art. 16</i> |
| | | Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | |
| 10 | completat prin | O.G. nr. 8/2006 | M. Of. nr. 78/27 ian. 2006 | <i>introduce alin. (3) la art. 28 și art. 50_1</i> |
| | | Ordonanță pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor | | |
| | aprobată cu modificări prin | L. nr. 353/2006 | M. Of. nr. 640/25 iul. 2006 | |

11 modificări prin	L. nr. 182/2006 Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 443/23 mai 2006	la data de 1 ianuarie 2007, modifică art. 8 alin. (3), art. 39 alin. (2) și (3); introduce alin. (4) la art. 8
12 modificări prin	L. nr. 352/2006 Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	introduce alin.(3) - (6) la art.9, art.39_1
13 modificări prin	L. nr. 353/2006 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2006 pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 640/25 iul. 2006	aprobă cu modificări O.G. nr.8/2006 și modifică art.28 alin.(3) partea introductivă; abrogă art.50_1
14 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 953/2006 Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 53/23 ian. 2007	art. 32 alin. (1)
15 modificări prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia (termenul se împlinește la 11 iun. 2007, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)
16 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 228/2007 Decizia nr. 228 din 13 martie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 283/27 apr. 2007	art. 12 alin. (1) în măsura în care prin sintagma "nu se mai sancționează" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia
17 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1.354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9
18 modificări prin	D.C.C. nr. 1354/2008 Decizia nr. 1.354 din 10 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și art. 1 alin. (3), art. 8 alin. (5) lit. b) și art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunii prestării unei activități în folosul comunității, așa cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2003 privind desființarea închisorii contravenționale	M. Of. nr. 887/29 dec. 2008	suspendă pentru o perioadă de 45 de zile sintagma "cu acordul acestuia" din art. 9 (termenul se împlinește la data de 12 februarie 2009), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție

19	modificări prin	L. nr. 293/2009 Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 645/1 oct. 2009	<i>modifică art. 9 alin. (5), art. 39_1 alin. (2)</i>
20	modificări prin	L. nr. 202/2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 714/26 oct. 2010	<i>modifică art. 34 alin. (2)</i>
		Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3); D.I.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M.Of. nr. nr. 313/30 mai 2013);		
21	modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 9 alin. (6), art. 13 alin. (2), art. 14, art. 32 alin. (1) și (2), art. 34, art. 47; introduce alin. (2) la art. 36</i>
		Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referințele din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".		
22	modificări prin	O. U. G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
		aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	
23	modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
		aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	
24	modificări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>
25	modificări prin	O.U.G. nr. 80/2013 Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru	M. Of. nr. 392/29 iun. 2013	<i>modifică art. 36</i>
		În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, toate trimiterile făcute la Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, se consideră a fi făcute la prezenta ordonanță de urgență.		
26	modificări prin	O.G. nr. 17/2014 Ordonanță pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 629/27 aug. 2014	<i>modifică art. 9 alin. (3)</i>
		aprobată prin L. nr. 86/2015	M. Of. nr. 282/27 apr. 2015	
27	modificări prin	O.G. nr. 5/2015 Ordonanță pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	M. Of. nr. 78/29 ian. 2015	<i>modifică art. 14 alin. (1), art. 25 alin. (2), art. 26 alin. (3)</i>
		aprobată prin L. nr. 179/2015	M. Of. nr. 481/1 iul. 2015	

Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 5/2015
pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța
Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 sau generic la instanța de contencios administrativ, trimiterea se va socoti făcută la dispozițiile corespunzătoare din prezenta lege; D.C.C. nr.660/2007 - M.Of. nr.525 din 2 aug.2007 (art.9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei); Decizia ICCJ nr. 10/2015- M.Of. nr. 458/25 iun. 2015; Decizia ICCJ nr. 11/2015 - M.Of. nr. 501/8 iul. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. c)); Decizia ICCJ nr. 13/2015- M.Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 2 alin. (1) lit. f) și art. 10)

- 1 promulgată prin D. nr. 1033/2004 M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004
Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 190/2005 M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 *modifică art. 1 alin. (9)*
Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană
aprobată cu modificări și L. nr. 332/2006 M. Of. nr. 629/20 iul. 2006
completări prin
- 3 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *art. 20 alin. (1)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 4 modificări prin D.C.C. nr. 189/2006 M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *art.4 alin.(3)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 6 modificări prin D.C.C. nr. 647/2006 M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.4 alin.(3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție)*
Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 7 modificări prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art.147 alin. (1) din Constituție)*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004
- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 65/2007 M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 *art.1 alin. (9) teza întâi*
Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

26	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1039/2012 Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 61/29 ian. 2013	<i>art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei</i>
27	modificări prin	D.C.C. nr. 1039/2012 Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 61/29 ian. 2013	<i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție</i>
28	modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i>
30	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 459/2014 Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 712/30 sep. 2014	<i>dispozițiile art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că decretalele Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției "înaltei competențe profesionale"</i>
31	modificări prin	L. nr. 138/2014 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 753/16 oct. 2014	<i>modifică art. 24, art. 25</i>
32	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 898/2015 Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 și art. 25 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 148/26 feb. 2016	<i>soluția legislativă, potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) este „definitivă”, este neconstituțională.</i>

Hotărâre privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor

- 1 modificări prin H.G. nr. 912/2012 M. Of. nr. 654/14 sep. 2012 *modifică art. 14 alin. (1)*
Hotărâre pentru modificarea art. 14 alin. (1) din Hotărârea
Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea
Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor
- 2 modificări prin H.G. nr. 580/2013 M. Of. nr. 506/12 aug. 2013 *modifică art. 6 alin. (3);
înlocuiește anexa nr. 1*
Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 700/2012
privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru
Protecția Consumatorilor
- 3 modificări prin H.G. nr. 878/2014 M. Of. nr. 762/21 oct. 2014 *modifică art. 12;
înlocuiește anexa nr. 1*
Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 700/2012
privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru
Protecția Consumatorilor